

# ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ



**ПАРЛАМЕНТАРИЗМ** ■ К 20-летию Законодательного собрания Омской области.

## Основные вехи

В областном парламенте первого созыва комитет по собственности появился далеко не сразу – больше чем через год после начала работы. Он был образован по постановлению Законодательного собрания от 4 июля 1995 года. В комитет вошли пять депутатов, председателем был избран Андрей Голушко.

Свою работу комитет начал с разработки важнейшего закона – «Об управлении государственной собственностью в Омской области». После утверждения этого краеугольного документа в развитие были разработаны и приняты законы «О безвозмездном отчуждении государственной (областной) собственности в Омской области», «О перечне объектов государственной собственности Омской области, не подлежащих отчуждению» и «О договорах и соглашениях Омской области». После перехода Андрея Голушко в 1997 году в областную администрацию комитет возглавил Виктор Артемьев.

Во втором созыве комитет по собственности возглавил депутат-коммунист Владимир Дорохин. В комитет вошли пять человек, в основном из фракции КПРФ. В третьем созыве состав комитета расширился до семи депутатов, председателем был избран Валерий Степанов, руководивший Омскпромстройбанком. Начиная с 2002 года комитетом начали формироваться ежегодные программы формирования и развития собственности Омской области, а с 2005-го – прогнозные планы приватизации собственности Омской области.

В четвертом созыве комитет еще больше расширился – до девяти депутатов, возглавил его Александр Третьяков. Именно в этот период шло окончательное формирование вертикали власти, что требовало как принятия новых региональных законов, так и внесения изменений в старые. В пятом созыве состав комитета сократился до шести депутатов, председателем, как и во втором созыве, стал депутат-коммунист Николай Иванов. Комитет по-



## Андрей КОЛОМИЕЦ

Фото Евгения Кармаева



прежнему занимается совершенствованием нормативно-правовой базы в сфере управления собственностью и контролирует эффективность использования областной собственности.

За время существования комитета было проведено 240 заседаний, на которых рассмотрено 1058 вопросов. В его заседаниях приняли участие 1553 представителя исполнительных органов власти, областной прокуратуры, КСП Омской области, руководителя предприятий и организаций. По предложениям комитета областная КСП провела более 60 проверок по управлению собственностью в Омской области. В результате проверок устранялись выявленные нарушения и недостатки, что обеспечило рост неналоговых доходов областного бюджета.

## Законотворческая деятельность

Комитет по собственности участвовал в разработке 49 областных законов, во многие из них неоднократно вносились поправки в связи с изменениями в федеральном законодательстве. О наиболее значимых для Прииртышья законах следует сказать особо. Так, принятый 6 июля 2005 года закон «Об управлении собственностью Омской области» установил основы управления областным имуществом и порядок реализации полномочий собственника органами государственной власти. Правоприменение этого закона позволяет совершенствовать механизм управления собственностью и повысить эффективность ее использования, в него вносились неоднократные изменения, последние – в октябре этого года.

Законом «О видах имущества Омской области» четко определены виды имущества, не-

обходимого для осуществления полномочий и обеспечения деятельности региональных органов государственной власти. А закон «О государственных информационных системах и государственных информационных ресурсах Омской области» регулирует правоотношения в сфере государственных информационных систем и ресурсов, порядок их формирования и использования и направлен на повышение эффективности взаимодействия систем государственного управления и местного самоуправления на основе использования информационных технологий.

Для значительного упрощения процедуры разграничения муниципального имущества комитетом были подготовлены поправки в закон «О реализации реформы местного самоуправления на территории Омской области». Чтобы обеспечить омские муниципальные образования имуществом, необходимым для реализации полномочий, были разработаны

и приняты 32 закона по разграничению имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами Омской области и входящими в их состав поселениями.

## Федеральные инициативы

За свою деятельность члены комитета по собственности не раз сталкивались с тем, что для решения той или иной проблемы им не хватает полномочий. В таких случаях был только один выход – инициировать изменение федерального законодательства. В порядке законодательных инициатив комитетом были подготовлены пять проектов федеральных законов. Все они были одобрены Законодательным собранием и направлены на рассмотрение в Госдуму, а в итоге в том или ином варианте приобрели статус федерального закона или стали его составной частью.

К примеру, подготовленный комитетом проект «О внесении изменений в статью Федерального закона «Об объектах культурного наследия народов РФ» стал частью этого закона, установившей права собственности субъектов РФ на объекты культурного наследия. Проект Федерального закона «О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта РФ» был разработан из-за неурегулированности вопросов, связанных с порядком и организацией учета государственной собственности субъекта РФ. Многие положения этого законопроекта стали составной частью ФЗ № 221 «О государственном кадастре недвижимости», принятого 24 июля 2007 года.

Одним из направлений деятельности комитета по собственности стало проведение «круглых столов» по актуальным проблемам. Наиболее продуктивные дискуссии состоялись по темам «Регулирование земельных отношений в Омской области», «Учет и управление государственной собственностью» и «О практике реализации закона «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между Марьяновским муниципальным районом и входящими в его состав поселениями Омской области». На таких встречах обозначались насущные проблемы, связанные с правовым регулированием имущественных и земельных отношений, решение которых возможно только на федеральном уровне. По итогам «круглых столов» разрабатывались и продолжают готовиться проекты федеральных законов.



Депутаты за работой.

# РАБОТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВАЖНОСТИ

В конце октября «ОП» совместно с пресс-центром Законодательного собрания Омской области провела очередной «круглый стол», посвященный 20-летию областного парламента. На этот раз собрались депутаты разных созывов, которых объединяло одно – все они были членами комитета по собственности: Виктор Артемьев, Виктор Жарков, Николай Иванов, Алевтина Кабакова, Сергей Оркиш, Валентина Ровинская, Юрий Салюков и Анатолий Стражников.

## В интересах омичей

Как отмечали все участники «круглого стола», именно в первом созыве комитет по собственности во многом определил правила работы на последующие годы.



### Николай Иванов:

«До избрания в Законодательное собрание я избирался депутатом горсовета двух созывов, был заместителем председателя. Чтобы развить депутатский опыт, вполне осознанно согласился войти в партийный список КПРФ и по итогам последних выборов стал депутатом областного парламента. Четко знал, в какие комитеты идти – в финансово-бюджетный и по собственности (в последнем меня избрали председателем).

Работа в Законодательном собрании существенно отличается от того, к чему я привык в горсовете: там все акты в основном готовили сами депутаты, а здесь преимущественно губернатор и министерства. В результате многие вопросы, в том числе и по собственности, выходят из поля зрения депутатов. Мне кажется, что сложившуюся систему надо менять».



### Виктор Артемьев:

«Комитет по собственности, появившийся в первом созыве, пользовался огромным уважением со стороны губернатора и областной администрации. Тогда шел массовый передел собственности, ее нужно было распределять, при этом точка зрения депутатов не всегда совпадала с мнением главы региона, приходилось ему

### Кирилл Андреев Фото Евгения Кармаева

возражать. Я был депутатом последнего областного Совета, там речь о собственности практически не шла. Как делить государственную собственность – очень болезненная тема, поэтому были постоянные компромиссы между тем, как правильно и как нужно. А в первый созыв я решил пойти потому, что понял: в переходное время мало быть просто директором медицинского училища, надо решать в областном парламенте вопросы нашего дальнейшего существования».



### Юрий Салюков:

«Я был депутатом первого и третьего созывов, победив в нелегкой предвыборной борьбе, и выбрал комитет по собственности, потому что понимал, что собственность – основа жизни. Мы вели работу огромной государственной важности, но порой решения принимались отнюдь не в государственных интересах. В третьем созыве мы крепко спорили с областной администрацией по вопросу передачи бассейна МСЧ-10, которую я возглавлял, в частные руки. На заседании по этому вопросу тогдашний первый вице-губернатор Валентин Третьяков сказал, чтобы я покинул заседание, вопрос решили без меня».



### Сергей Оркиш:

«Я выбрал комитет по собственности, потому что работа в нем представлялась мне достаточно интересной. Мы решали глобальные и весьма важные для региона вопросы и задачи. В третьем и четвертом созывах, когда я входил в комитет, мы разграничили большую часть собственности, приняли немало законодательных актов по управлению государственной собственностью. Главной нашей задачей было, чтобы в областную казну поступало как можно больше денег от собственности».

### Алевтина Кабакова:

«На выборах во второй созыв мне с большим трудом удалось победить в одномандатном округе, куда входили Калачинский,

Кормиловский и часть Черлакского района. Я вошла в два комитета: по образованию и по собственности. Комитет по собственности тогда возглавлял Владимир Дорохин, входили в него в основном члены КПРФ. В этот комитет я пошла, чтобы отстаивать интересы сельского хозяйства».



### Валентина Ровинская:

«Во втором созыве собрались совершенно разные по мировоззрению депутаты, но нам приходилось договариваться, чтобы принимать решения во благо региона и его жителей. Мы дорабатывали законы, заложенные первым созывом. Но главная проблема, в том числе и по вопросам собственности, была в том, что мы не могли прыгнуть выше федеральных законов, которые во многом не соответствовали новым реалиям жизни».

### Анатолий Стражников:

«Самое большое удовлетворение получал, когда удавалось помогать людям, в том числе и правильными законами. Работа в комитете по собственности требовала постоянно быть в курсе того, что происходит в области. Мы прекрасно понимали, что от наших решений зависит, как будет жить Прииртышье».



### Виктор Жарков:

«Желание пойти в областной парламент созрело у меня давно, на выборах в пятый созыв мне удалось на одномандатном округе победить сильного соперника – управляющего Омским отделением Пенсионного фонда Сергея Тодорова.

Я многие годы занимаюсь бизнесом и знаю, что частник – далеко не всегда эффективный собственник. Поэтому и пытаюсь отстаивать точку зрения, что продажа собственности на селе губительна для местного населения. Сейчас вот собрались приватизировать районные типографии, это неминуемо приведет к закрытию большинства из них. Я надеюсь, что нам удастся вернуть основные функции по региональной собственности нашему комитету».

## Сохраняя преемственность

Депутаты прошлых созывов за «круглым столом» вспоминали и анализировали свою деятельность в комитете по собственности. Спустя годы многое видится совсем иначе, чем когда-то, поэтому, отвечая на вопросы, что больше всего запомнилось из работы в комитете, что удалось сделать, а что не получилось, все участники выделяли, видимо, действительно самое важное из своей депутатской работы, что не потускнело с годами.

### Виктор Артемьев:

«Главным достижением первого созыва стало создание самого комитета по собственности, так и нормативной базы по имущественным вопросам. Приятно сознавать, что в этой работе есть и мой скромный вклад. Удалось добиться, чтобы в областном бюджете появилась отдельная строка по поддержке общественных организаций, но со временем эта строка исчезла».

### Юрий Салюков:

«Нам удавалось лоббировать важные для региона вопросы в Москве. Так, с помощью наших земляков Чусовых был решен вопрос по федеральному финансированию строительства областного онкодиспансера. Одним из важнейших законов, в разработке которого я принимал участие, стал Закон «Об охране здоровья населения Омской области», но горько видеть, что его положения постоянно нарушаются под предлогом нехватки средств. Комитет по собственности играл определенную роль, чтобы денег на здравоохранение не жалели, но мы не смогли противостоять продаже части объектов областной медицины в частные руки».

### Сергей Оркиш:

«Комитет по собственности занимался и земельными вопросами, с которыми как было, так и есть немало проблем. Депутатам не удалось противостоять чиновникам по вопросу создания Главного управления по земельным ресурсам – абсолютно лишней и ненужной структуры. Сейчас эта чиновничья надстройка ликвидирована, но сколько денег она потратила впустую, и подумать страшно».



### Алевтина Кабакова:

«В года дефолта мы собирали подписи против купли-продажи сельскохозяйственных земель. Удалось собрать более 56 тысяч подписей, жители подписывались целыми деревнями. Но нам так и не удалось добиться принятия поправки в закон о запрете продажи сельхозземель тем, кто на них не живет. В результате немало плодородных земель проданы

непонятно кому и не обрабатываются. Депутатский статус помогал решать многие вопросы. Так, мне удалось отстоять детский сад № 2 в Калачинске, который собирались перепрофилировать в противотуберкулезное отделение. А недавно удалось собрать 5200 подписей против строительства аммиачно-карбонидного завода в Калачинском районе на сельхозземлях».

### Валентина Ровинская:

«Мы пытались пробить закон о правилах оказания услуг в Омской области, но так и не смогли, поэтому в этой сфере и поныне немало нарушений. Не удалось сохранить очень многое в регионе, безвозвратно исчезли несколько крупных предприятий. Общая беда депутатов и властей всех уровней в том, что мы не смогли удержать в Прииртышье уровень жизни, достигнутый в советские годы. Конечно, как депутату мне удалось помочь очень многим людям, но на общей ситуации это мало сказывалось».



### Анатолий Стражников:

«Можно много говорить о том, что нам удалось смягчить обрушение экономики региона за счет принятия нужных законов. Но факт остается фактом: мы не смогли сохранить промышленный потенциал, дававшийся с советских времен».

### Виктор Жарков:

«Став депутатом, я столкнулся с тем, что депутатские полномочия и статус сильно урезали. По закону мы не можем обращаться в федеральные органы, исчезла и обязательная отчетность областных чиновников перед парламентом. Как заместителю председателя комитета по собственности мне катастрофически не хватает времени на полноценное исполнение своих депутатских обязанностей. Если работаешь на непостоянной основе – нет результата. В парламентах большинства российских регионов не менее 25 процентов депутатов работают на освобожденной основе, а у нас почему-то гораздо меньше».

### Николай Иванов:

«В пятом созыве произошла почти полная смена состава членов комитета по собственности. Но мы стараемся сохранить преемственность, постепенно вникли в ситуацию, сложившуюся с собственностью в нашем регионе. Серьезная проблема – неэффективное использование государственной собственности и выделяемых средств. К примеру, бюджет областного фонда ОМС превышает 14 млрд. рублей – это больше, чем бюджет Омска, однако на качестве медицинских услуг это мало сказывается. Мы постараемся усовершенствовать законодательную базу по управлению имуществом».