



ОНИ БЫЛИ ПЕРВЫМИ!

ПАРЛАМЕНТАРИЗМ ■ К юбилею Законодательного собрания Омской области.

12 апреля 1994 года состоялось первое заседание Законодательного собрания Омской области первого созыва. Сегодня «ОП» рассказывает о том, как начинал работу и развивался омский региональный представительный орган, на многие годы заложивший основы парламентаризма в Прииртышье.

По требованию времени

Первые годы после того, как Советский Союз прекратил свое существование, суверенная Россия продолжала жить по советским законам, которые во многом входили в противоречие с новыми экономическими и политическими реалиями. В Омской области действовал областной Совет народных депутатов, избранный в 1990 году, собиравшийся не чаще чем четыре раза в год. Во время редких сессий 250 депутатов под председательством Анатолия Леонтьева толком ничего не решали, большая часть времени уходила на бесконечные дискуссии. Поэтому был создан так называемый малый Совет из 30 депутатов, который собирався регулярно и в рамках своих полномочий старался решать насущные вопросы региона.

ФАКТ

За четыре года работы депутаты провели 73 заседания, приняли 141 закон Омской области. На 511 заседаниях комитетов рассмотрели более 3500 вопросов, а также более 4200 обращений избирателей, поступивших в адрес депутатов.

Андрей КОЛОМИЕЦ
Фото Евгения Кармаева



22 декабря 1993 года вышел Указ Президента России Бориса Ельцина «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации», согласно которому предписывалось провести выборы в представительные (законодательные) органы государственной власти во всех российских регионах. В соответствии с этим указом первые выборы депутатов Законодательного собрания Омской области были назначены на 20 марта 1994 года. Благодаря совместным усилиям избирательной комиссии Омской области, областных и районных штабов, созданных исполнительными органами, были определены 30 избирательных округов, организованы около 2 тысяч избирательных участков, сформированы окружные и участковые избирательные комиссии.

Выборы в Законодательное собрание первого созыва проходили в чрезвычайно сложной и напряженной социально-политической и экономической ситуации, сложившейся в нашей стране. За депутатские мандаты решили побороться более 150 претендентов, но на финишную прямую в 30 одномандатных избирательных округах области вышли 140 кандидатов. В ходе предвыборной кампании со стороны отдельных кандидатов допускались нарушения требований Положения о выборах: в некоторых вузах и средних школах руководители в принудительном порядке обязывали студентов и учащихся собирать подписи в поддержку кандидатов, работавших в этих учреждениях. Но в целом особых нарушений зафиксировано не было.

Парламент формировался постепенно

На проведение выборов было затрачено около 1,5 миллиардов рублей – весьма приличная по тем временам сумма. Однако явка составила 33,9 процента по области, а в Омске приняли участие в голосовании лишь 24,4 процента избирателей. Против всех кандидатов в Омске проголосовали 13,5 процента, в сельских округах – 9,2. На результатах голосования в первую очередь сказались политическая нестабильность, плачевное, кризисное состояние экономики, безработица, разгул преступности, потеря социальных ориентиров у населения.

22 марта 1994 года областная избирательная комиссия, рассмотрев поступившие из окружных комиссий протоколы о результатах голосования в округах, подвела общие итоги выборов в Законодательное собрание Омской области. Как оказалось, более двух тысяч бюллетеней избиратели забрали с собой домой. Действительными были признаны 504942 бюллетеня, 44843 – недействительными.

Из 30 избирательных округов Омской области выборы состоялись в 21 округе. Полностью завершилась выборная кампания в сельских избирательных округах. Из 17 округов Омска выборы были результативными только в восьми округах, а несостоявшимися были признаны в девяти, где количество действительных бюллетеней составило менее 23 процентов от их общего числа. По итогам выборов был избран 21 депутат из 30 – более двух третей от состава Законодательного собрания. Этого было до-

статочно, чтобы представительный орган считался избранным и приступил к работе 12 апреля. А вот депутаты городского Совета Омска, выборы которых проходили в тот же день, начали работать только в декабре.

Хотя в 9 избирательных округах Омска выборы были признаны несостоявшимися из-за низкой явки избирателей, четыре кандидата, набравшие наибольшее число голосов, – Андрей Алехин (округ № 14), Виктор Жуков (№ 19), Леонид Горынин (№ 22) и Валерий Тихомиров (№ 30) – обратились с жалобами в суд. В ходе судебного разбирательства выборы в этих округах были признаны состоявшимися. 5 мая 1994 года Законодательное собрание признало полномочия этих депутатов действительными. А 27 ноября 1994 года в остальных пяти округах состоялись повторные выборы, в которых победили Павел Сатонкин (округ № 15), Валерий Степанов (№ 16), Олег Чертов (№ 20), Андрей Голушко (№ 28) и Олег Шишов (№ 21).

Надо отметить, что в 1996-м и 1997 годах депутатский корпус претерпел изменения. После трагической смерти генерального директора ОНПЗ Ивана Лицневича вместо него был избран вице-президент «Сибнефти» Константин Потапов. А ректора ОмГУ Валерия Тихомирова, избранного депутатом Госдумы, заменил глава администрации Советского района Александр Стерлягов. Заместитель генерального директора «Омскшины» Олег Чертов был убит, на его место избрали наладчика гибкой производственной системы ПО «Полет» Вячеслава Котельникова. А вместо ушедшего из жизни генерального директора ЗАО им. Кирова Крутинского района Нико-

лая Барсука был избран глава администрации Тевризского района Иван Чуланов.

Чтобы жить по законам, их нужно принять

На первом заседании областного парламента первого созыва его председателем был избран Владимир Варнавский, который сохранил эту должность и во всех следующих созывах, а его заместителем – Александр Разин. Постепенно депутатами были образованы семь комитетов: законодательных предположений; законности и правопорядка; по финансовой и бюджетной политике; по аграрным вопросам; по промышленности, строительству и инвестициям; по собственности; по образованию, науке и культуре; по социальным вопросам. Поскольку большинство парламентариев работали на неосвобожденной основе, их эффективная деятельность обеспечивалась подразделениями аппарата Законодательного собрания, состоявшего из организационного отдела, отдела законодательных предположений и юридического консультирования, общего отдела и пресс-центра. Официальным печатным органом Законодательного собрания стала областная газета «Омский вестник».

Как вспоминают сами депутаты первого созыва, особенно поначалу законодательной работы был непопулярный край, часто заседания комитетов длились весь день до поздней ночи, и нередко парламентарии из районов оставались ночевать в своих кабинетах. В числе первоочередных решений депутатами были разработаны и приняты законы, определившие правовые условия деятельности как самого Законодательного собрания, так и всей Омской области. Первыми законами стали: «Регламент Законодательного собрания Омской области»; «О Законодательном собрании Омской области»; «О комитетах (комиссиях) Законодательного собрания Омской области»; «Устав (Основной закон) Омской области»; «О статусе депутата Законодательного собрания Омской области»; «О выборах главы администрации (губернатора) Омской области»; «О выборах в органы местного самоуправления»; «Об избирательной комиссии Омской области».

За четыре года работы депутаты провели 73 заседания, приняли 141 закон Омской области. На 511 заседаниях комитетов рассмотрели более 3500 вопросов, а также более 4200 обращений избирателей, поступивших в адрес депутатов. Законодательное собрание первого созыва активно использовало свое право законодательной инициативы. В Государственную думу вносились законопроекты, предложения, дополнения и изменения в действующие законы. Многие подготовленные омскими парламентариями проекты законов стали федеральными. Среди них: «О запрете рекламы алкогольных напитков и табачных изделий»; «О контроле за распространением и демонстрацией эротической продукции на территории Российской Федерации»; «Об основах межбюджетных отношений в Российской Федерации». Благодаря омской законодательной инициативе Госдума приняла поправки в Закон «Об обороне». В соответствии с ними запрещалось участие в военных действиях солдат первого года службы.

Каждый, кто ходил на лыжах, знает, как непросто прокладывать лыжню по снегу. А депутатам первого созыва пришлось, набивая шишки и набираясь опыта по ходу дела, прокладывать дорогу законодательную, что гораздо сложнее. Во многом по законам, принятым тогда, до сих пор живет и развивается Прииртышье.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» ■

Парламентарии первого созыва об истории Законодательного собрания Омской области

Кирилл АНДРЕЕВ
Фото Евгения Кармаева

В преддверии 12 апреля, даты проведения первого заседания высшего законодательного органа государственной власти нашего региона, «ОП» совместно с пресс-центром Законодательного собрания провела «круглый стол» с депутатами первого созыва областного парламента. Поговорить о том, как формировалось и работало Законодательное собрание, собрались Анатолий Адабир, Болеслав Буковский, Александр Ельцов, Константин Подосинников и Владимир Хряков.

В интересах людей

Каждый из участников «круглого стола» поделился причинами, побудившими их баллотироваться в депутаты. Все они в советское время были членами КПСС и занимали приличные должности, однако под знамена КПРФ не встали, да и в другие многочисленные тогда партии не вступили. Это сейчас областной парламент формируется исключительно на партийной основе, а в те годы большинство кандидатов были беспартийными.

Анатолий АДАБИР: «Я возглавлял объединение «Омскптицепром», которое, как и все сельское хозяйство, переживало тяжелые времена. Вот вместе с руководителями других областных аграрных структур и решили, что мне надо идти в Законодательное собрание по Любинскому и Саргатскому районам. Тогда был настоящий правовой вакуум – старые законы не действовали, а новых не было. Противостоять воистину необолашевицкой демократии могли только крепкие хозяйственники, наковым я и являлся. Я испытывал ответственность как за судьбу своей отрасли, так и региона в целом. Хотелось, чтобы законы принимались в интересах большинства населения».

Александр ЕЛЬЦОВ: «Как главе администрации Черлакского района, мне приходилось постоянно сталкиваться с тем, что из-за отсутствия нужных законов нельзя было решить жизненно важные вопросы. Когда объявили о выборах, мы встретились с главами Нововаршавского и Оконешниковского районов и решили, что в депутаты надо идти мне, как главе самого большого района. Одной из задач моего выдвижения было противостоять натиску КПРФ, которая рвалась во власть и грозила еще большими бедами. Хотелось получить больше возможностей, чтобы помогать своему району, да и принести пользу всему региону».

Константин ПОДОСИННИКОВ: «Работая главой администрации Ленинского района, я не мог спокойно наблюдать, как ложатся на бок крупные предприятия и нищает население. Чтобы как-то изменить ситуацию, принял решение избираться одновременно в Законодательное собрание и горсовета, причем по разным округам».

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СУДЬБУ РЕГИОНА



В начале 90-х был настоящий правовой вакуум – старые законы не действовали, а новых не было.

Болеслав БУКОВСКИЙ: «Меня решили выдвинуть в депутаты на ассоциации промышленников и предпринимателей Омской области, чтобы отстаивать интересы крупных предприятий. Я был генеральным директором радиозавода им. Попова, на предприятии тогда работало около 10 тысяч человек, за которых я был в ответе. Тогда во всех бедах пытались обвинять нас, «красных директоров», а у нас руки были связаны, тянули на дно ведомственное жилье и объекты соцкультбыта, содержать которые стало не на что».

Владимир ХРЯКОВ: «В те годы сельское хозяйство хотя и разваливалось, но еще стояло на ногах. Как директор Куликовского совхоза, я вошел в забастовочный комитет в Москве, но прекрасно понимал, что без принятия нужных законов селу не выжить, вот и решил идти на выборы по двум районам – Калачинскому и Кормилловскому. Хотел стать депутатом, чтобы отстаивать интересы сельхозпроизводителей и в целом сельских жителей».

Горнило выборной кампании

Выборы в первый областной парламент сопровождались жесткой конкурентной борьбой. Насколько трудно депутатам первого созыва было победить на выборах?

Анатолий АДАБИР: «Моим основным соперником был один из лидеров омских профсоюзов Николаев, мы старались не очернять друг друга, ведя агитацию. Особой грязи на тех выборах не было, но избиратели хлестали будь здоров, задавая острые вопросы. Не знаю, как в Омске, а на селе многие были еще не готовы выбирать на альтернативной основе, не могли разобраться, кто из кандидатов более достойный, без подсказки сверху».

Константин ПОДОСИННИКОВ: «На тех выборах еще не было грязи технологий, каждый кандидат стремился завоевать доверие не за счет критики других. Один из моих соперников, Андрей Авдейчиков, ходил по домам избирателей и оказывал медицинскую помощь, но в тот раз успеха так и не смог добиться. Я часто встречался с избирателями, но пустых обещаний не давал, исходил из реальных возможностей. При подведении итогов голосования до самого конца было не ясно, кто же победил, счет шел на каждый голос».

Александр ЕЛЬЦОВ: «Мы тогда не знали предвыборных технологий, поэтому каждый выдумывал что-то свое. Главным моим соперником был кандидат от КПРФ Соколов, который был последним первым секретарем Черлакского райкома КПСС. Двое из шести претендентов перед самыми выборами сняли свои кандидатуры в его пользу, в результате в Нововаршавском районе я проиграл, а в двух других одержал победу».

Владимир ХРЯКОВ: «У меня был опыт участия в выборах в Верховный Совет РСФСР в 1990 году – та кампания была гораздо грязнее. А на выборах в Законодательное собрание я сделал ставку на то, что при советской власти было не все

так плохо. Возле Калачинска стоял памятник «Серп и молот», который стал никому не нужным, я перенес его в Куликово. Избиратели помнили, что до начала так называемых демократических реформ на селе жилось намного лучше, вот и отдали мне голоса в надежде, что смогу исправить ситуацию».

Бились за дело, а не за личные амбиции

Какие из поставленных перед выборами задач удалось выполнить и что запомнилось больше всего из работы в областном парламенте?

Анатолий АДАБИР: Отчисления на сельское хозяйство выросли до 13 процентов областного бюджета, что позволило сохранить омское село. Государство не рассчиталось с хозяйствами за сданное в 1993 году зерно, поэтому весной многие не хотели сеять, но руководству региона и депутатам удалось убедить директоров, что подобного не повторится. В областном продовольственном фонде тогда было более 400 тысяч тонн зерна и других продуктов, что обеспечило продовольственную безопасность региона. Пока не было регламента, заседания парламента растягивались на два дня, продолжались спорить и ночами. Самое яркое впечатление – несмотря на разношерстность, у нас была команда, которую не могла игнорировать исполнительная власть».

Александр ЕЛЬЦОВ: «Когда я стал депутатом, стало гораздо проще договариваться с руководителями областных структур и решать проблемы района, особенно с отоплением. На баланс районной администрации были переданы 46 котельных, для них требовалось около трех тысяч тонн мазута. Депутаты проводили регулярные совместные совещания с областной

администрацией, на которых поднимались и решались проблемы конкретных территорий. В нашем созыве были очень грамотные депутаты, поэтому многие наши законодательные инициативы перехватывала Москва».

Константин ПОДОСИННИКОВ: «Я стал единственным депутатом и Законодательного собрания, и горсовета. Вопросы по предприятиям Ленинского района удавалось решать с областным комитетом по промышленности. Но мастодонтам индустрии, которых вопреки их стараниям разваливало государство, часто сложно было помочь на региональном уровне. Когда меня выбрали председателем горсовета, там я решал проблемы Ленинского района, а в Заксобрании – всего региона. Депутаты первого созыва набирались опыта и становились законодателями. При принятии регионального бюджета вносилось более 200 поправок. Мы не шли на поводу у исполнительной власти, а отстаивали распределение средств в пользу избирателей. Каждый принятый закон стоил немало нервов и пота для каждого депутата».

Болеслав БУКОВСКИЙ: «Мне удалось отстаивать интересы омских промышленников. Так, был решен вопрос о приемке муниципалитетом от предприятий ведомственного жилья и объектов соцкультбыта. Очень важным стало введение налоговых льгот предприятиям, которые вкладывали средства в развитие. Все депутаты понимали важность сохранения реального сектора экономики и старались принимать соответствующие законы. Депутаты предлагали целевые программы по поддержке промышленности, одна из них, «СибВПКнефтегаз», была принята и обеспечила омскую «оборонку» новыми заказами. Мы бились за дело, а не за личные амбиции и прошли отличную школу депутатской работы».