

В омский областная газета Вестник

№ 9 (3136)

ПЯТНИЦА, 4 МАРТА 2011 ГОДА

ИЗДАЕТСЯ С 1909 ГОДА

8 Марта – Международный женский день

В этот весенний день мы поздравляем всех женщин Омской области с замечательным праздником! С искренним уважением и признательностью дарим теплые слова и цветы нашим дорогим и любимым матерям, женам, дочерям, сестрам.

Женщины сегодня легко могут дать фору любому представителю сильного пола – в стойкости, выдержке, терпении, мудрости и верности. Трудно перечислить профессии, в которых они не только успешно работают наравне с мужчинами, но и превосходят их. Представительницы прекрасной половины человечества доказали свою состоятельность во всех отраслях и сферах – от политики до освоения космоса.

Женщина всегда была олицетворением любви, верности, надежды. И нет в мире более благодарной миссии, чем миссия женщины: быть любящей женой, нежной матерью, заботливой дочерью.

Дорогие омички! Спасибо вам за трудолюбие и поддержку, понимание и мудрость, за великую способность делать мир добрее и благороднее. Пусть в вашей жизни будет меньше тревог и огорчений! Весеннего вам настроения, любви и благополучия! С праздником!



Губернатор Омской области
Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

Председатель Законодательного
Собрания Омской области
В. А. ВАРНАВСКИЙ.

ВСЕ КРАСКИ ПРАЗДНИКА

Завтра, 5 марта, в Омском государственном музыкальном театре пройдут торжественное собрание, посвященное Международному женскому дню, с участием членов правительства, депутатов Законодательного Собрания области, делегаций муниципальных районов, ветеранской общественности и праздничный концерт.

В концертной программе примут участие лучшие коллективы региона – детская хореографическая студия «Солнышко», воспитанники Детской школы искусств № 3, ансамбль виолончелистов «Cello», образцовый ансамбль эстрадно-спортивного танца «Перспектива» (Кормиловский район), ансамбль аккордеонистов «Дилижанс-каприс», образцовый фольклорный ансамбль «Жемчужинка».

С музыкальным дефиле «Предчувствие весны» выступит театр шляпа «Стиль» из пригородного поселка Ключи. Свое творчество представят артистка цирка Екатерина Малышева, солист Омской филармонии Павел Червинский. В заключение кон-

цертной программы с несколькими лирическими композициями выступит Омский государственный детский ансамбль.

А в воскресенье на площади у Дома дружбы состоится народный праздник «Ой, Масленица у ворот!».

Мероприятие проводится в рамках ведомственной целевой программы «Содействие этнокультурному развитию народов, проживающих на территории Омской области, государственная поддержка самодеятельного художественного творчества» на 2010 – 2012 годы. В концертной программе примут участие творческие коллективы Омского Дома дружбы, национально-культурных объединений Омской области, сельских районов – более 150 самодеятельных артистов. Зрителями станут жители микрорайона, учащиеся образовательных школ Октябрьского и Ленинского округов города Омска, активисты национально-культурных объединений.

В ПРИРТЫШЬЕ МОДА НА ПОЛИН

В прошлом году, как известно, в области наблюдался самый настоящий бэби-бум.

Департамент ЗАГС зарегистрировал рекордное за последние 18 лет количество актов о рождении – 26 523 (на 541 больше, чем в 2009). 12 729 новорожденных – девочки.

По данным департамента ЗАГС Министерства государственно-правового развития, чаще всего в прошлом году их называли Да-

рьей, Анастасией, Полиной, Екатериной, Викторией, Марией, Анной, Софьей, Ксенией. Среди мужских имен лидируют Артем, Александр, Максим, Дмитрий, Егор, Кирилл, Никита, Иван, Матвей.

Некоторые родители стараются выбрать редкое, необычное имя, исконно русское, либо иностранное. У нас появились Глафиры, Аси, Агриппины, Устиньи, Даниэллы, Изабеллы, Прохоры, Жанны, Изауры, Моники.

А вот имена, которые не так давно были очень востребованы – Людмила, Галина, Вера, Надежда, Любовь, теперь встречаются реже. В прошлом году зарегистрировано 34 Любы, 60 Вер и 66 Надежд. А вот больше всех в Приртышье появилось Полин – 781.

Самой старшей мамой в прошлом году стала женщина 47 лет. А максимальный возраст отца – 71 год. Кстати, супруга младше его на 43 года.

10 марта – День работников архивов

10 марта традиционно отмечается в России как День работников архивов. Эта дата была выбрана не случайно. В 1720 году в этот день Петр I подписал государственный акт, который определил основы организации управления в стране и ввел во всех органах власти архивы и государственную должность архивариуса.

Архивы – это колоссальный информационный ресурс, всемерно отражающий национальную историю. Воплощенная в архивных документах, она хранит опыт наших предшественников. Поэтому любое цивилизованное общество бережет свои архивы как зеницу ока.

Благодаря кропотливому труду работников этих учреждений обеспечивается потребность государства и граждан в ретроспективной информации, сохраняется преемственность поколений.

Искренне благодарим всех сотрудников архивов Омской области за подвижнический, самоотверженный труд, энтузиазм и инициативность. Уверены, что вы и впредь будете вносить значимый вклад в дело сохранения исторической памяти омичей!

От всей души желаем вам крепкого здоровья, счастья, творческих успехов и профессиональных достижений!

Губернатор Омской области
Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

Председатель Законодательного
Собрания Омской области
В. А. ВАРНАВСКИЙ.

РАСПОРЯЖЕНИЕ Губернатора Омской области

2 марта 2011 года
г. Омск

№ 25-р

О назначении Министра природных ресурсов и экологии Омской области

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Устава (Основного Закона) Омской области:

Назначить Мишкина Бориса Ивановича Министром природных ресурсов и экологии Омской области 4 марта 2011 года.

Губернатор Омской области **Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.**

НОВОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ МИНИСТЕРСТВО

Министерство природных ресурсов и экологии – новое региональное ведомство, учреждено указом Губернатора Омской области Леонида Полежаева 24 января нынешнего года. В сферу полномочий Минприроды Омской области входят вопросы использования и охраны природных ресурсов, включая недра, водные объекты и леса, а также объекты животного мира, в том числе отнесенные к объектам охоты.

Министерство природных ресурсов и экологии Омской области будет обеспечивать регулирование государственной политики в вопросах безопасности гидротехнических сооружений, экологической экспертизы, охраны окружающей среды и сохранения охотничьих ресурсов на территории региона.

Раньше эти функции находились в компетенции различных структурных подразделений двух ведомств – Министерства промышленности и продовольствия. Министерство разместится в здании постройки конца 30-х годов прошлого века по адресу: ул. Лермонтова, 63 (это на углу с улицей Куйбышева). Борис Мишкин ранее возглавлял Управление Россельхознадзора по Омской области.

ЗАКОН СТАЛ СТРОЖЕ К НАЛОГОВЫМ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМ

Федеральным законом от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» (далее № 229-ФЗ) внесены очередные изменения в Налоговый кодекс (далее Кодекс). В том числе – и в главу 16 «Виды налоговых правонарушений и ответственность за их совершение». Изменения вступили в силу со 2 сентября прошлого года и распространяются на правонарушения, совершенные после этой даты.

Рассмотрим основные статьи Кодекса, предусматривающие налоговую ответственность за налоговые правонарушения. При этом необходимо помнить, что в соответствии с п. 4 ст. 108 Кодекса за нарушения законодательства о налогах и сборах ответственность наступает не только налоговая, но и административная и даже уголовная.

Итак, на основании внесенных поправок статья 116 Кодекса получила новое название «Нарушение порядка постановки на учет в налоговом органе» и теперь включает (с учетом устранения разделения составов) прежние нормы статей 116 и 117 Кодекса. Таким образом, в измененной статье 116 Кодекса объединены в двух пунктах два понятия: нарушение срока подачи заявления о постановке на учет (прежняя статья 116) и ведение деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет (прежняя статья 117). Согласно п. 1 ст. 116 Кодекса нарушение налогоплательщиком установленного Кодексом срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе по основаниям, предусмотренным Кодексом, влечет взыскание штрафа в размере 10 000 руб. (вместо прежних 5000 рублей). А на основании п. 2 ст. 116 НК РФ ведение деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет в налоговом органе по основаниям, предусмотренным НК РФ, влечет взыскание штрафа в размере 10% от доходов, полученных в течение указанного времени в результате такой деятельности, но не менее 40 000 руб. (вместо прежних 20 000 рублей). Также должностные лица организации (директор, бухгалтер или иное лицо, подпадающее под понятие должностного лица, указанного в ст. 2.4 КоАП РФ) за нарушение срока постановки на учет будут привлечены к административной ответственности по ст. 15.3 КоАП РФ, где штраф составляет от 500 до 3000 рублей.

В старой редакции статья 119 Кодекса состояла из двух пунктов, с выделением в пункте втором состава с таким факультативным признаком объективной стороны, как время, а именно при непредставлении налоговой декларации в налоговый орган в течение более 180 дней применялась более строгая штрафная санкция.

Теперь в ст. 119 Кодекса в новой редакции существует лишь один пункт, в котором указано, что непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок декларации в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5% неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30% указанной суммы и не менее 1000 руб. (ранее был не менее 100 рублей). Никакие 180 дней и более в данном случае даже не упоминаются.

Также за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков

представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности по ст. 15.5 КоАП РФ, где штраф составляет от 300 до 500 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 80 Кодекса, налогоплательщики, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превышает 100 человек, а также вновь созданные (в том числе при реорганизации) организации, численность работников которых превышает указанный предел, должны представлять налоговые декларации (расчеты) в налоговый орган по установленным форматам в электронном виде, если иной порядок представления информации, отнесенной к государственной тайне, не предусмотрен законодательством Российской Федерации.

При этом в п. 4 ст. 80 НК РФ дополнительно указывались способы представления налоговой декларации (расчета) налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговый орган – лично или через представителя, в виде почтового отправления с описью вложения или по телекоммуникационным каналам связи. Казалось бы, именно последний способ – по телекоммуникационным каналам связи – должен считаться передачей соответствующих данных в электронном виде, что и подтверждалось Минфином России (письмо от 10.03.2009 № 03-02-07/1-119). Однако суды придерживались более лояльной позиции, признавая правомерным представление налоговой декларации в электронном виде на CD-диске, флэш-накопителе или дискете.

Точку в споре поставил Федеральный закон № 229-ФЗ, внесший в положения п. 4 ст. 80 Кодекса уточнения: налоговая декларация (расчет) может быть передана налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговый орган в электронном виде только по телекоммуникационным каналам связи, а не иным образом.

В связи с внесенными изменениями о способе представления декларации в Кодекс введена новая статья 119.1, устанавливающая ответственность за несоблюдение порядка представления налоговой декларации (расчета) в электронном виде (действует только со 02.09.2010). Поэтому если организация, численность работников которой составляет более 100 сотрудников, представит декларацию в налоговый орган в установленный срок иным способом, то она может быть привлечена к налоговой ответственности по ст. 119.1 Кодекса. Правда, установленный размер штрафа сравнительно невелик – всего 200 рублей.

Федеральным законом № 229-ФЗ изменено понятие «грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения». Ранее оно включало в себя:

- отсутствие первичных документов, или счетов-фактур, или регистров бухгалтерского учета;
- систематическое (два раза и более в течение календарного года) несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений налогоплательщика.

Теперь к ответственности по данной статье можно будет привлечь налогоплательщиков и за отсутствие регистров налогового учета, а также за несвоевременное или неправильное отражение хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений, в том числе и в регистрах налогового учета. То есть сфера применения статьи 120 Кодекса расширена. Санкции повысились в два раза: ми-

нимальный размер штрафа составит 10 000 руб. (ранее – 5000 рублей). А если в результате нарушения занижена налоговая база, то уплатить бюджету придется 20% (ранее – 10%) от неуплаченной суммы, но не менее 40 000 руб. (ранее – 15 000 рублей). За грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности должностные лица организации также могут быть привлечены и к административной ответственности по ст. 15.11 КоАП РФ с взысканием штрафа в размере от 2000 до 3000 рублей.

Статья 122 Кодекса осталась без изменений. Статьи 122 и п. 3 ст. 120 Кодекса недостаточно разграничены между собой по составам правонарушений, из-за чего их одновременное применение за одно и то же правонарушение нарушает принцип однократности привлечения лица к ответственности (п. 41 постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5), следовательно, ответственность по п. 3 ст. 120 Кодекса является специальной по отношению к ст. 122 Кодекса.

Таким образом, если организацией допущено занижение налоговой базы в результате грубого нарушения правил учета объектов налогообложения, она может быть привлечена к ответственности в соответствии с п. 3 ст. 120 Кодекса. Если же занижение налоговой базы, повлекшее неуплату или неполную уплату налога, допущено по иным основаниям, чем указано в п. 3 ст. 120 Кодекса, то организация несет ответственность по ст. 122 Кодекса.

Также уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица путем непредставления налоговой декларации или иных документов либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере (сумма, превышающая 600 тыс. руб. в течение 3 финансовых лет, при условии, что доля неуплаченных налогов больше 10% либо сумма неуплаченных налогов больше 1800 тыс. руб.), влечет привлечение к уголовной ответственности по ст. 198 УК РФ с максимальным наказанием – лишением свободы на срок до одного года. Если это же преступление совершено в особо крупном размере (сумма, составляющая более 3 млн руб. за период в пределах трех финансовых лет подряд, при условии, что доля неуплаченных налогов превышает 20%, либо сумма, превышающая 9 млн руб.), то виновное лицо будет привлечено к уголовной ответственности с максимальным наказанием – лишением свободы на срок до трех лет. За неуплату налога организацией ее должностные лица будут привлечены к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ, в которой предусмотрены более строгие санкции.

Прежняя редакция ст. 123 Кодекса позволяла налоговому агенту безнаказанно не исполнять предусмотренные законодательством о налогах и сборах обязанности по удержанию налога. Теперь эта обязанность налогового агента обеспечена соответствующей налоговой ответственностью. Состав налогового правонарушения, предусмотренного ст. 123 Кодекса, а именно неправомерное перечисление (неполное перечисление) в установленный Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, дополнен неправомерным удержанием или неполным удержанием сумм налога, штраф за который предусмотрен в размере 20% от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению. За неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов должностное лицо организации привлекается к уголовной ответственности по ст. 199.1 УК РФ.

Возросла ответственность за непредставление документов. За каждый непред-

ставленный налогоплательщиком документ теперь в соответствии с новой редакцией п. 1 статьи 126 Кодекса – штраф составляет 200 руб. (ранее штраф составлял 50 руб.), за отказ представить по запросу инспекции документы со сведениями о налогоплательщике – не 5000 руб., как раньше, а 10 000 рублей.

Также налогоплательщик будет привлечен к административной ответственности по ст. 15.6 КоАП РФ за непредставление либо отказ от представления в налоговые органы документов и (или) иных сведений, а также за представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, что влечет наложение штрафа на граждан от 100 до 300 руб.; на должностных лиц – от 300 до 500 рублей.

За несоблюдение порядка владения, пользования и распоряжения имуществом, на которое наложен арест, теперь налагается штраф в размере 30 000 руб. (ранее – 10 000 руб.), несообщение (несвоевременное сообщение) сведений – не 1000 руб. и 5000 руб. при повторном нарушении в течение года, как было до внесения изменений, а 5000 руб. и 20 000 руб. соответственно.

За сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам в крупном размере, налогоплательщик может быть наказан по ст. 199.2 УК РФ с максимальным наказанием – лишением свободы на срок до пяти лет.

Неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с Кодексом данное лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного ст. 126 Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 5000 руб. (ранее – 1000 рублей). Основание – новая редакция п. 1 статьи 129.1 Кодекса. Те же деяния, совершенные повторно в течение календарного года, согласно новой редакции п. 2 ст. 129.1 Кодекса влекут взыскание штрафа в размере 20 000 руб. (ранее – 5000 рублей).

Необходимо отметить и новую статью 19.7.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Ее положениями предусмотрен штраф за незаконный отказ в допуске должностного лица налоговой инспекции к осмотру помещения при проведении проверки. Ответать в данном случае будут должностные лица организации. Штраф, предусмотренный этой статьей, составляет 10 000 рублей.

Итак, по новым правилам налогоплательщики привлекаются к налоговой ответственности за правонарушения, совершенные после 2 сентября 2010 года. Но если правонарушение было совершено до вступления поправок в силу, будет взыскиваться либо новый, либо старый штраф – в зависимости от того, какой из них меньше. Однако надо заметить, что новый штраф может оказаться меньше старого только за несвоевременное представление декларации, так как теперь он будет рассчитываться исходя не из начисленной, а из неуплаченной суммы налога. Максимальный штраф при любой просрочке составит 30% от неуплаченной на основе декларации суммы налога, в то время как раньше он законодательно ограничен не был.

Следует обратить внимание и на то, что за «нововведенные» правонарушения (нарушение способа представления декларации или отсутствие регистров налогового учета), совершенные до вступления поправок в силу, налогоплательщики не могут быть привлечены к налоговой ответственности.

В. ПРИИМАК,
советник государственной
гражданской службы
Российской Федерации 3 класса.

САМОУПРАВЛЕНИЕ – НЕ ВЕЩЬ В СЕБЕ

Все больше горожан разделяют инновационную для Омска идею введения сити-менеджмента

В последние месяцы объектом общественного внимания стала деятельность мэра Омска В. Шрейдера. На первый взгляд, ничего неординарного – от его работы и работы возглавляемого им муниципалитета зависит многое в жизни горожан. Поэтому мэр всегда должен быть под пристальным взором общественности. Последние несколько месяцев деятельность В. Шрейдера, как известно, вызывает все больший рост публичных критических выступлений населения. Если оставить в стороне эмоции, а обратиться к данным социологических опросов, то и они неутешительны. Уровень доверия омичей к действующему мэру снижается.

Как изменялось отношение горожан к действующему градоначальнику? По результатам опроса общественного мнения жителей Омска, проведенного в феврале 2005 года ООО «ГЭПИЦентр-2» в преддверии выборов главы города, 53,1% респондентов хотели бы видеть В. Шрейдера на посту мэра, категорически против этого кандидата были настроены 7,2% опрошенных. По итогам аналогичного опроса, осуществленного в феврале 2010 года, за его кандидатуру на пост главы Омска с уверенностью готовы были проголосовать всего 31,4% опрошенных избирателей; против – 11,1%. В нынешнем феврале В. Шрейдера; 21,0% высказали мнение, что кресло мэра должен занимать «другой человек».

В ходе последнего опроса выявлено, что 53,6%, то есть больше половины респондентов, высказали ему свое недоверие.

Распределение суждений респондентов – омичей 18 лет и старше с оценкой уровня доверия органам местного самоуправления, в % к общему числу опрошенных

Уровень доверия	Глава г. Омска В. Шрейдер	Администрация г. Омска	Председатель Омского горсовета С. Алексеев	Омский городской Совет
Полностью доверяю	6,2%	6,2%	6,4%	5,2%
Скорее доверяю	34,4%	33,0%	23,0%	27,4%
Скорее не доверяю	38,4%	42,6%	25,4%	36,0%
Абсолютно не доверяю	15,2%	13,4%	10,0%	15,6%
Затрудняюсь ответить или нет ответа	5,8%	4,8%	35,2%	15,0%

Снижение среди горожан популярности В. Шрейдера и его администрации стало поводом для серии молодежных акций под лозунгом «Омску – сити-менеджера!». Насколько разделяют эту позицию горожане в целом, выяснили социологи ООО «ГЭПИЦентр-2».

Согласно Федеральному закону РФ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» существует три модели управления муниципальным образованием. Описание этих трех моделей было представлено респондентам на выбор одной, с их точки зрения, оптимальной для управления миллионным городом. По мнению 36,2% опрошенных омичей, глава Омска должен избираться на прямых выборах и возглавлять городскую администрацию. 25,8% респондентов считают, что глава города должен избираться на прямых выборах и быть председателем Омского городского Совета, а городской администрацией должен руководить наемный менеджер. Модель управления, при которой глава избирается Омским городским Советом из своего состава и становится его председателем, а хозяйственными вопросами занимается сити-менеджер, привлекает 11,8% опрошенных. 19,8% респондентов устраивает любая модель управления, лишь бы «...город развивался». Таким образом, инновационную для Омска идею внедрения сити-менеджмента разделяет внушительное число горожан, превышающее как минимум 37%. Их уже несколько больше, чем сторонников прямых выборов.

Распределение суждений респондентов – омичей 18 лет и старше о модели управления г. Омском, которая, по их мнению, наиболее соответствует миллионному городу, в % к общему числу опрошенных

Суждения респондентов о модели местного самоуправления	Всего
Глава города избирается на прямых выборах и возглавляет городскую администрацию	36,2%
Глава города избирается на прямых выборах и становится председателем Горсовета, а городскую администрацию возглавляет сити-менеджер	25,8%
Глава избирается Горсоветом из своего состава и становится его председателем, а хозяйственными вопросами занимается сити-менеджер	11,8%
Любой вариант, при котором город будет развиваться («Любой оптимальный вариант», «Не важно, главное, чтобы город развивался»...)	19,8%
Затрудняюсь ответить или нет ответа	6,4%

Опросы общественного мнения осуществлены в рамках социально-статистического мониторинга, проводимого ООО «ГЭПИЦентр-2» в Омске ежеквартально с 1996 года. Опросы омичей 18 лет и старше осуществляются методом личного формализованного интервью на репрезентативной адресной (квартирной) выборке, рассчитанной по возрасту и полу респондентов, географии их проживания на территории областного центра. Выборочная совокупность соответствует структуре распределения омских домохозяйств по степени благоустройства жилья, уровню экономической и общественной активности населения, учитывает отдаленность жилых домов от объектов социальной инфраструктуры. Методика отбора респондентов запатентована ООО «ГЭПИЦентр-2» в ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам». Численность выборки – 500 единиц.



Насколько повлияло публичное обсуждение сложившейся ситуации в управлении муниципальным образованием на отношение омичей к главе города и органам местного самоуправления в целом? Насколько вообще горожане информированы о том, что творится в омском муниципалитете? Респондентам было предложено также оценить уровень информационной открытости органов муниципальной власти.

Распределение суждений респондентов – омичей 18 лет и старше о степени информационной открытости

Оценка степени информационной открытости	Глава г. Омска В. Шрейдер	Администрация г. Омска	Председатель Омского горсовета С. Алексеев	Омский городской Совет
Высокая степень	14,6%	4,8%	4,2%	3,4%
Средняя степень	39,6%	39,4%	22,4%	33,4%
Низкая степень	42,8%	49,2%	33,6%	55,6%
Затрудняюсь ответить или нет ответа	3,0%	6,6%	39,8%	7,6%

Между тем принято считать, что открытая власть – это власть, которая не скрывает механизмы и результаты своего функционирования, обеспечивает оперативное предоставление по запросу граждан информации о том или ином направлении своей деятельности. То, что деятельность В. Шрейдера является открытой для омичей, с уверенностью заявили лишь 14,6% опрошенных горожан; и всего 4,8% респондентов считают, что работа мэрии в полной мере открыта для населения.

Можно резюмировать: городское самоуправление – это не вещь в себе. Самоуправление – это когда население делегирует полномочия управлять муниципальным образованием тем, кого считает достойными этого. Но оно же должно внимательно контролировать их деятельность и вправе призвать к ответу за допущенные ошибки.

ЗАКОН В КОНТЕКСТЕ ГОДА РЕБЕНКА

В Законодательном Собрании прошел «круглый стол» на тему «Об исполнении Закона Омской области «О поддержке детских и молодежных общественных объединений в Омской области» в контексте Года ребенка, организованный комитетом по образованию, науке, культуре и молодежной политике.

Разговор на актуальную тему собрал широкую аудиторию. На «круглый стол» пришли депутаты, члены Молодежной палаты при Законодательном Собрании, Уполномоченный при губернаторе Омской области по правам ребенка, представители областных министерств образования, по молодежной политике, физической культуре и спорту, Общественной палаты области, детских и молодежных общественных объединений.

Открывая дискуссию, председатель комитета по образованию, науке, культуре и молодежной политике областного парламента Геннадий Геринг отметил, что ее тема выбрана по нескольким важным причинам. В Послании Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ значительное внимание уделено вопросам семьи и детства. Правительство Омской области объ-

явило 2011 год в Прииртышье Годом ребенка.

Кроме того, в этом году исполняется 15 лет с момента принятия закона «О поддержке детских и молодежных общественных объединений в Омской области». За эти годы в регионе их создано немало. В программах, которые реализуются ими, участвует около 50 тысяч человек.

К концу прошлого года в Прииртышье насчитывалось 87 детских и молодежных общественных организаций и объединений. Наиболее крупные их них – «Лига молодежи», «Будущее России», «Научное общество учащихся «Поиск», «Экологический центр», «Омский областной студенческий отряд». Деятельность их многогранна. Например, «Экологический центр» занимается разработкой и реализацией программ по защите окружающей среды,

экологическому воспитанию, организует летние лагеря и научные экспедиции. Ежегодно юные экологи принимают участие во Всероссийских фестивалях «Зеленая планета» и «Российская сеть рек» и в Международном фестивале «Зеленая планета».

«Омский областной студенческий отряд» в рамках своей деятельности не только осуществляет трудоустройство студентов, но и занимается вопросами развития их активной гражданской позиции, проводит культурно-массовые и спортивные мероприятия, принимает активное участие в волонтерской деятельности. НОУ «Поиск» объединяет в своих рядах учащихся, занимающихся научной деятельностью.

В 2008 году создана региональная «Лига молодежи». Она объединила четыре крупные организации – Ассоциацию профсоюзных студентов области, «Омский областной студенческий отряд», общественную организацию Тарского района «Имппульс» и «Инициативную молодежь Колосовского района».

Развитие молодежной политики активно осуществляется и через реализацию

областной долгосрочной целевой программы «Новое поколение (2009–2012 годы)». Как отмечалось на «круглом столе», разрабатывая и реализуя различные проекты и программы, областные министерства, детские и молодежные организации, безусловно, выполняют огромную воспитательную работу, защищают права и интересы детей и молодежи, оказывают им помощь в решении различных вопросов.

Шла речь и о проблемах. Это, в частности, нехватка кадров. Повысить эффективность работы детских общественных объединений поможет консолидация усилий путем налаживания тесного сотрудничества, более активное взаимодействие со средствами массовой информации.

Подводя итоги «круглого стола», Геннадий Геринг подчеркнул, что необходимо дальнейшее расширение сфер деятельности детских и молодежных организаций, и обратился к участникам заседания с просьбой направить в профильный комитет предложения и замечания по совершенствованию законодательства в сфере молодежной политики.